

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 октября 2014г.

Санкт-Петербург

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в лице:
председательствующего – судьи А.Н. Рябилина,
при секретаре С.Б. Большаковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в гражданское дело по иску К
к Индивидуальному предпринимателю Б
о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных
расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

К обратилась в суд к ИП Б, указывая на то, что
23.11.2013г. между ИП Б и К был заключен договор
№ розничной купли-продажи мебели по образцам. Пунктом 2.1 договора
определен ассортимент приобретаемого товара и общая стоимость комплекта на
сумму 191290 руб. Истцом были приобретены: кухонный гарнитур Массив ясеня,
стоимостью 180945 руб., ручки ММ 9.1331 (25 штук), общей стоимостью 4500
руб., вытяжка стоимостью 4305 руб., накладка на вытяжку – 680 руб. При
заключении договора истцом был оплачен первоначальный взнос за
приобретаемый товар – 100000 руб. В соответствии с п. 3.3 договора, денежные
средства в размере 91290 руб. подлежали к оплате по позднее трех календарных
дней с момента уведомления покупателя о готовности к доставке товара по
указанному в договоре адресу. Оставшаяся часть была оплачена истцом
02.02.2014г., что подтверждается чеком на сумму 65790 руб., чеком на сумму
25000 руб. Также были оплачены услуги по осуществлению доставки и сборки
изделия, что подтверждается чеком на 14900 руб. и письменным поручением от
23.11.2013г. Согласно п. 4.1 срок выполнения заказа устанавливается не более 60
рабочих дней с момента подписания договора. Также сторонами установлена
предположительная дата отгрузки изделия со склада-изготовителя на 25.01.2014г.
В соответствии с поручением на доставку и сборку, доставка должна быть
осуществлена в течение 3-х рабочих дней с момента поступления изделия на
склад продавца, то есть не позднее 10.02.2013г. в адрес истца. При заключении
договора был разработан и составлен индивидуальный эскиз изделия, что
свидетельствует о том, что между сторонами был заключен договор бытового
подряда. Фактически доставка товара была осуществлена 06.02.2014г.
08.02.2014г. при вскрытии коробок были обнаружены дефекты: сколы на
столешнице, сломан верхний карниз, неправильно просверлены отверстия для
ручек фасада модуля 0600 ПММ, фасада среднего ящика модуля 0603, четырех
маленьких ящиков модуля 8-815. 08.02.2014г. монтаж изделия не производился.
01-02.03.2014г. при монтаже изделия была пробита задняя стенка 8-803, сделан
скол на правом куске столешницы, выявлена щель между гарнитуром и стеной –
22 мм., обнаружено несоответствие рисунка со всей мебелью на фасаде. Срок
устранения недостатков был согласован сторонами в п. 10.1 договора и составлял
45 рабочих дней с момента обнаружения недостатков в изделии. Выявленные
08.02.2014г. недостатки подлежали устранению в срок не позднее 12.04.2014г.,
однако, на момент составления искового заявления 17.04.2014г. недостатки не

устранены. 05.03.2014г. и 05.04.2013г. в адрес ответчика истцом были направлены претензии о безвозмездном устранении недостатков выполненных работ, оставленные ответчиком без внимания. Недостатки устранены в полном объеме только 25.04.2014г. С учётом уточнения исковых требований К просила взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в размере 74603,01 руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 191290 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., судебные расходы в размере 4000 руб., штраф 50% от взысканной в пользу потребителя суммы.

Истица в судебное заседание явилась, поддержала заявленные требования.

Представитель ответчицы в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала.

Изучив и оценив материалы дела, выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей П , К Л , суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23.11.2013г. между ИП Б и К был заключен договор № розничной купли-продажи мебели по образцам на покупку товара в следующей комплектации: НКМ Массив ясеня стоимостью 180945 руб., ручки ММ 9.1331 (25 штук) общей стоимостью 4500 руб., вытяжка стоимостью 4305 руб., накладка на вытяжку – 680 руб., а всего 191290 руб.

При заключении договора 23.11.2013г. истицей был оплачен первоначальный взнос за приобретаемый товар – 100000 руб.

02.02.2014г. истицей была оплачена оставшаяся часть суммы 65790 руб., что подтверждается чеком, сумма 25000 руб. Также были оплачены услуги по осуществлению доставки и сборки изделия в сумме 14900 руб.

Согласно пунктам 4.1, 4.2 договора срок выполнения заказа устанавливается не более 60 рабочих дней с момента подписания договора. Предполагаемая дата отгрузки (на момент подписания договора) со склада фабрики-изготовителя 25.01.2014г.

Согласно пункта 7.2 договора в случае, если доставка осуществлена, но какая-либо из комплектующих деталей товара оказалась с явным производственным браком ли не соответствует параметрам чертежа товара, а также отсутствует какой-либо элемент, продавец обязан произвести их замену за свой счет в течение 35 рабочих дней, а изделия из массива дерева – в течение 45 рабочих дней, с момента составления акта о выявленных недостатках. В случае превышения этого срока продавец выплачивает покупателю за каждый день просрочки неустойку в размере 1% от стоимости не поставленных деталей или других элементов товара.

Как установлено в судебном заседании при сборке кухонной мебели были выявлены недостатки в изделиях. Данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, показаниями свидетелей и не опровергнуть ответчицей.

08.02.2014г. при вскрытии коробок с мебелью были обнаружены дефекты.

05.03.2014г. К была предъявлена претензия ИП Б , из которой следует, что доставка товара была осуществлена 06.02.2014.

08.02.2014 при вскрытии товара сборщиком ИП Б. был выявлен следующий брак: сколы на столешнице, сломан верхний карниз Вега (длина 3400 мм.), неправильная сверловка для ручек фасада модуля 0600 ПММ, фасада среднего ящика модуля 0603, четырех маленьких ящиков модуля 8-815. 08.02.2014 сборка мебели не производилась. 01.03.2014 и 02.03.2014 при сборке мебели сборщиками ИП Б

была пробита задняя стенка 8-803, сделан скол на правом куске столешницы, выявлена щель между мебелью и стеной 22 мм., обнаружено несоответствие рисунка со всей мебелью на фасаде 0301 н/с. На 05.03.2014 не заменены и не установлены бракованные части товара, не установлены нижний карниз, цоколь и плинтус, не установлен модуль 0600Г300 со столешницей, не просверлены отверстия для ручек на фасаде модулей 0309 и 0301 н/с, не навешен фасад на модуль 0600 (стиральная машина), не выполнено соединение вытяжки и вен.шахты. К требовала безвозмездной замены бракованных частей товара и устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в срок до 24.03.2014г.

11.03.2014г. сборщиком Б были забраны на замену: верхний карниз Вега 3400 мм., фасад 0600 ПММ, фасад 0301 н/с с петлями, правый кусок столешницы 1480.

В период с 02.04.2014г. по 03.04.2014г. сборщиками ИП Б были выполнены следующие работы: замена задней стенки модуля 8-803, установлен нижний карниз и цоколь, установлен модуль 06005300 со столешницей, просверлены отверстия для ручек на фасаде модулей 0309, 0301 н/с, 8-815, установлены фасады 09705300 н/с, 0603, 0600, 0301 н/с, выполнены соединения вытяжки и вентиляционной шахты, приделан правый кусок столешницы. Замененный верхний карниз не установлен, так как он не соответствует цвету всей кухни.

05.04.2014г. К была предъявлена претензия ИП Б, в которой она требовала безвозмездной замены верхнего карниза и его установку в срок до 14.04.2014г.

Недостатки устранены в полном объеме 25.04.2014г.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 18 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г. потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). При этом потребитель

113
вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г. потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Каких-либо доказательств, позволяющих освободить ответчицу от ответственности за недостатки по выполнению работ по изготовлению и установке мебели, суду не представлено.

Доводы ответчицы о том, что недостатки были устранены в срок, суд считает несостоятельными, поскольку фактически недостатки товара были выявлен 08.02.2014г., а устранены в полном объеме 25.04.2014г.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г., если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Доводы ответчицы о том, что истицей не были полностью исполнены обязательства по оплате товара, суд находит несостоятельными, поскольку из договора купли-продажи следует, что цена товара установлена за вычетом 500 руб.

Исходя из приведенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что ответственность перед потребителем за недостатки по выполнению работ по изготовлению и установке должна нести индивидуальный предприниматель Б.

Ответчицей при рассмотрении настоящего дела не были представлены доказательства, свидетельствующие о наличии основания для освобождения её от ответственности за не выполнение работ по изготовлению и установке мебели.

В соответствии с 30 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г. недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г., в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере

114
трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены: сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Из материалов гражданского дела следует, что истицей 05.04.2014 была направлена повторная претензия ответчику с указанием срока устранения допущенных недостатков в срок до 14.04.2014г. Недостатки по изготовлению и установке мебели устранены 25.04.2014г. Таким образом, размер неустойки составляет 235286,70 руб. (с 14.04.2014 по 25.04.2014 – 41 день; $191290 * 0,03 * 41$).

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Учитывая, что неустойка, являясь способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, учитывая существо нарушенного права, конкретные обстоятельства дела, и исходя из явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суд усматривает наличие оснований для уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки до 100000 руб.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истце нравственных страданий, период нарушения прав истицы со стороны ответчицы, суд полагает взыскать с ответчицы в пользу истицы в счет компенсации морального вреда 16000 руб.

Как установлено п. 6 ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку судом установлен факт нарушения прав потребителя К в ее пользу, подлежит взысканию штраф в размере 58000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчицы в пользу истицы подлежит взысканию понесённые последней расходы по оплате юридической помощи в размере 4000 руб. 110

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Поэтому взысканию с ответчицы подлежит государственная пошлина в размере 3400 руб. в доход государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 67, 68, 71, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Б
в пользу К неустойку в сумме 100000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 16000 руб. 00 коп., штраф в сумме 58000 руб. 00 коп., судебные расходы в сумме 4000 руб. 00 коп., а всего 178000 руб.00 коп.

В удовлетворении остальной части требований К
— отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Б
государственную пошлину в доход государства в размере 3400 руб.
00 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья:



Мотивированное решение изготовлено 17.10.2014г.

*Решение изменено! Определен.
гор. суда от 25.02.2015*



144

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №:

Судья: Рябинин А.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт – Петербург

25 февраля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего **Сопраньковой Т.Г.**
судей **Венедиктовой Е.А.**

Литвиновой И.А.

при секретаре

Павловой Ю.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4798/2014 по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Б на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2014 года по иску К к индивидуальному предпринимателю Б; о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

Заслушав доклад судьи Сопраньковой Т.Г., выслушав объяснения истицы Костиной И.В., представителя ответчика ИП Б; Ч

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

К обратилась в суд с иском к ИП Б, уточнив в порядке ст. 39 ГПК РФ заявленные требования, просила взыскать с ответчика в её пользу неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в размере 74 603, 01 руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 191 290 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., судебные расходы в размере 4 000 руб., штраф 50% от взысканной в пользу потребителя суммы.

Свои требования истица мотивировала тем, что 23.11.2013 между ИП Б и истицей был заключен договор № розничной купли-продажи мебели по образцам на покупку товара в следующей комплектации: НКМ Массив ясеня стоимостью 180 945 руб., ручки ММ

9.1331 (25 штук) общей стоимостью 4500 руб., вытяжка стоимостью 4305 руб., накладка на вытяжку - 680 руб., а всего 191 290 руб. Оплата истицей была произведена. По условиям указанного договора на ответчика была также возложена обязанность выполнить заказ в срок не более 60 рабочих дней с момента подписания договора, а в случае выявления недостатков изделия из массива дерева – устранить их за свой счёт в течение 45 рабочих дней. Указывая на нарушение ответчиком названных сроков, истица обратилась в суд с настоящим иском и просила взыскать неустойку за нарушение сроков устранения недостатков и неустойку за нарушение сроков выполнения работ.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт – Петербурга от 13 октября 2014 года настоящий спор разрешён.

Суд постановил взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 100 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 16 000 руб., штраф в сумме 58 000 руб., судебные расходы в сумме 4000 руб., а всего 178 000 руб.; в удовлетворении иска в остальной части – отказал.

Этим же решением суд взыскал с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 3 400 руб.

С постановленным по делу судебным актом не согласился ответчик, в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, постановить по делу новое решение.

Другими лицами, участвующими в деле, решение суда не обжаловалось.

Судебная коллегия, выслушав истицу и представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что 23.11.2013 стороны заключили договор № розничной купли-продажи мебели по образцам на покупку товара в следующей комплектации: НКМ Массив ясеня стоимостью 180 945 руб., ручки ММ 9.1331 (25 штук) общей стоимостью 4500 руб., вытяжка стоимостью 4305 руб., накладка на вытяжку - 680 руб., а всего на сумму 191 290 руб.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2 договора срок выполнения заказа устанавливается не более 60 рабочих дней с момента подписания договора. Такой срок может быть увеличен при заключении сторонами дополнительного соглашения к настоящему договору (п. 1.3) либо согласован сторонами отдельно, путём заключения дополнительного соглашения к настоящему договору. По техническим причинам, независящим от сторон, срок выполнения заказа может быть продлён фабрикой-изготовителем, но не более чем на 20 рабочих дней, о чём Продавец уведомляет Покупателя посредством телефонной связи, либо иным доступным способом. Предполагаемая дата отгрузки (на момент подписания договора) со склада фабрики-изготовителя 25.01.2014.

Пунктом 5.7 договора стороны установили, что условия настоящего договора считаются исполнены с момента приемки товара покупателем и подписания сторонами документов приема-передачи.

Согласно пункта 7.2 договора в случае, если доставка осуществлена, но какая-либо из, комплектующих деталей товара оказалась с явным

производственным браком или не соответствует параметрам чертежа товара, а также отсутствует какой-либо элемент, продавец обязан произвести их замену за свой счет в течение 35 рабочих дней, а изделия из массива дерева - в течение 45 рабочих дней, с момента составления акта о выявленных недостатках. В случае превышения этого срока продавец выплачивает покупателю за каждый день просрочки неустойку в размере 1% от стоимости не поставленных деталей или других элементов товара.

06.02.2014 была осуществлена доставка товара; 08.02.2014 сторонами были вскрыты коробки с мебелью и обнаружены следующие дефекты: сколы на столешнице, сломан верхний карниз Бега (длина 3400 мм.), неправильная сверловка для ручек фасада модуля 0600 ПММ, фасада среднего ящика модуля 0603, четырех маленьких ящиков модуля 8-815.

Факт наличия указанных дефектов, равно как и факт их обнаружения 08.02.2014 ответчик не оспаривал. Из представленных в дело фотоматериалов, на которых имеется запись о дате вскрытия упаковки 08.02.2014, подпись и печать ИП Б., также следует, что названные дефекты были выявлены именно 08.02.2014 (л.д. 90-92).

Претензия относительно качества поставленного истице товара была заявлена последней 05.03.2014 (л.д. 23).

Вместе с тем претензий относительно нарушения сроков выполнения работ истицей заявлено не было. Таких нареканий также и не содержалось в претензии истицы от 05.04.2014 (л.д. 30). Требования, заявленные как в претензии от 05.03.2014, так и в претензии от 05.04.2014, сводились к возражениям относительно качества поставленного товара. Утверждение истицы о том, что ответчик допустил нарушение условий договора, а именно п. 4.1, которым закреплён срок выполнения заказа – не более 60 рабочих дней с момента подписания договора, не согласуется ни с условиями договора, ни с фактическими обстоятельствами дела. В силу п. 4.1 договора ответчик должен был исполнить заказ – изготовить приобретённую истицей мебели по образцам в срок не позднее 21.02.2014.

Судом первой инстанции установлено, что фактически товар был поставлен 06.02.2014, между тем комплектация поставленного товара была проведена сторонами только 08.02.2014, в это же день были выявлены недостатки.

Принимая во внимание условия заключённого между сторонами договора, коллегия находит возможным отметить, что изложенные обстоятельства безусловно свидетельствуют о том, что требования, содержащиеся в п. 4.41 договора, ответчиком были исполнены именно 08.02.2014. Доводы истицы о том, что фактически товар был поставлен в полной комплектации только 25.04.2014 являются ошибочными, поскольку с момента исполнения ответчиком заказа и выявления недостатков (08.02.2014) начал течь новый срок, который соглашением сторон был установлен в п. 7.2 договора и касался устранения ответчиком выявленных недостатков. Претензий относительно того, что приобретённая истицей по образцам мебель была передана ей ответчиком не в полном объёме, истицей

заявлено не было. В претензиях от 05.03.2014 и от 05.04.2014 содержались возражения только относительно качества заказанной истицей мебели.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно счёл возможным произвести с ответчика взыскание неустойки именно за нарушение сроков устранения недостатков.

Вместе с тем определяя ко взысканию размер неустойки, суд первой инстанции не учёл следующее.

В силу ч. 1 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Частью 1 ст. 29 указанного Закона установлено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Как следует из ст. 30 Закона РФ "О защите прав потребителей", недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В пункте 7.2 договора стороны установили, что в случае, если доставка осуществлена, но какая-либо из, комплектующих деталей товара оказалась с явным производственным браком или не соответствует параметрам чертежа товара, а также отсутствует какой-либо элемент, продавец обязан произвести их замену за свой счет в течение 35 рабочих дней, а изделия из массива дерева - в течение 45 рабочих дней, с момента составления акта о выявленных недостатках.

148

Фактически недостатки товара были выявлены сторонами 08.02.2014, о чём свидетельствовали составленные 21.02.2014 сторонами фотоматериалы с указанием дефектов (л.д. 90-92), которые были представлены истицей; изъятие 11.03.2014 у истицы сборщиком Б. на замену: верхнего карниза Вега 3400 мм., фасад 0600 ПММ, фасада 0301 н/с с петлями, правого куска столешницы 1480. При таких обстоятельствах указанное может достоверно свидетельствовать о согласовании сторонами настоящего спора перечня выявленных недостатков именно 08.02.2014. В связи с чем именно с указанной даты, как это установлено п. 7.2 договора, следовало исчислять срок устранения недостатков – 45 рабочих дней. Соответственно не позднее 14.04.2014 ответчик должен был устранить выявленные недостатки. Однако в полном объёме недостатки были устранены только 25.04.2014.

Соответственно нарушение ответчиком срока устранения недостатков имело место начиная с 14.04.2014 и до 25.04.2014, что составило 12 дней просрочки.

Таким образом, размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истицы, должен был составлять 68 864, 40 руб., исходя из следующего расчёта: 191 290 x 0,03 x 12.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что нарушение сроков устранения недостатков имело место только в отношении верхнего карниза опровергаются материалами дела, из которых достоверно следует, что факт наличия недостатков, в том числе данного товара был выявлен сторонами 08.02.2014, в срок до 14.04.2014 устранён не был ответчиком. То обстоятельство, что истица 05.04.2014 отдельно обратилась с претензией относительно не устранения недостатков верхнего карниза, с учётом условий п. 7.2 договора, не имеет правового значения при разрешении настоящего спора и не свидетельствует о наличии оснований для исчисления срока, в течение которого должно было быть удовлетворено данное требование, именно с 05.04.2014. Таким образом, доводы апелляционной жалобы ответчицы в данной части подлежат отклонению.

В то же время неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела и нарушение норм материального права в силу п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Следовательно, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой инстанции которая повлекла неправильное определение судом первой инстанции размера неустойки, подлежащей взысканию в рассматриваемом случае, судебная коллегия находит необходимым изменить состоявшееся по делу судебное постановление и взыскать с ответчика в пользу истицы неустойку в размере 68 864, 40 руб. Оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства дела, учитывая положения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» коллегия, руководствуясь принципом разумности и справедливости, находит

149

возможным снизить размер денежной компенсации морального вреда до 5 000 руб.

Судебная коллегия, руководствуясь нормой ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с учётом разъяснений п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" N 17 от 28.06.2012, считает возможным изменить также размер штрафа, который составит 36 932,20 руб. (68 864,40 руб.+5000 руб.x50%).

Принимая во внимание, что решение суда от 13.10.2014 судебной коллегией было изменено в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда, данные требования были удовлетворены в ином размере, то в силу положений статей 103, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в доход бюджета Санкт – Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 565,93 руб. (300 руб. – по требованиям неимущественного характера и 2 265,93 руб. (68 864,40 – 20 000)x3%+800) – по требованиям имущественного характера).

Разрешая вопрос о взыскании расходов на оплату услуг представителя истца, суд руководствовался ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая степень сложности дела, обоснованно счел, что сумма в заявленном размере – 4 000 руб. является не чрезмерной. Оснований для изменения решения суда в данной части судебная коллегия не усматривает.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт – Петербургского городского суда

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2014 года изменить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б: в пользу К неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в сумме 68 864 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 36 932 рублей 20 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б в доход бюджета Санкт – Петербурга государственную пошлину в размере 2 565 рублей 93 копейки.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи –

[Handwritten signatures of the court members]

КОПИЯ ВЕРНА
Судья:
Секретарь: